



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 89 PŽ-1676/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Josipa Turkalja, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INTERPROGRES-ZAGREB d.o.o. u stečaju, OIB 26561371071, Zagreb, Trg bana Jelačića 15, odlučujući o žalbi stečajnog i razlučnog vjerovnika H-ABDUCO d.o.o., OIB 13667298928, Zagreb, Radnička cesta 41, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1062/2017-101 od 19. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 12. travnja 2021.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog i razlučnog vjerovnika H-Abduco d.o.o., Zagreb, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1062/2017-101 od 19. veljače 2021. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja je povodom prijedloga Kreše Matića određen zastoj postupka prodaje nekretnine stečajnog dužnika do okončanja parničnog postupka pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-176/21 ili do drugačije odluke suda (točka I. izreke), te je rješenje dostavljeno FINA-i na provedbu (točka II. izreke).

2. Protiv ovog rješenja žali se stečajni i razlučni vjerovnik H-Abduco d.o.o. Zagreb zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a sadržajno i zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredaba parničnog postupka. Predlaže pobijano rješenje ukinuti.

3. Žalba je osnovana.

4. Krešo Matić, je obavijestio o postojanju izlučnog prava, te je tome u prilog dostavio i presliku tužbe radi proglašenje ovrhe nedopuštenom (tužba podnesena 2. veljače 2021.). Tužbenim zahtjevom traži utvrđenje da nekretnine, za koji je određen zastoj postupka, ne pripadaju u stečajnu masu stečajnog dužnika, utvrđenje da Krešo Matić traži da mu stečajni dužnik preda nekretnine, odnosno utvrđenje da Krešo Matić traži da mu stečajni dužnik preda ispravu podobnu za uknjižbu prava vlasništva na predmetnim nekretninama.

5. Iz činjeničnih navoda tužbe u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-176/21 proizlazi da Krešo Matić smatra da je stekao vlasništvo nekretnina na način što je u ime stečajnog dužnika isplatio kupoprodajnu cijenu na temelju kupoprodajnog ugovora i anexa kupoprodajnog ugovora.

6. Sud prvog stupnja svoju odluku temelji na stajalištu da je Krešo Matić podnio tužbu radi utvrđenja da su nekretnine za koje je određen zastoj postupka prodaje u vlasništvu Kreše Matića.

7. Ovakvo utvrđenje suda prvog stupnja je nejasno, a i u suprotnosti sa stanjem spisa. Naime, tužbenim zahtjevom u predmetu Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-176/2021 uopće se ne traži utvrđenje prava vlasništva. Osim toga, iz činjeničnih navoda tužbe barem za sada bi proizlazilo da Krešo Matić niti nije mogao steći vlasništvo spornih nekretnina u odnosu na koje je sud zastao s postupkom prodaje, jer je sam tužitelj naveo da je isplatio kupoprodajnu cijenu u ime stečajnog dužnika. Plaćanje kupoprodajne cijene u ime nekog drugog ne predstavlja valjanu pravnu osnovu za stjecanje prava vlasništva na nekretnini, već obveznopravni zahtjev. Na temelju pravnog posla vlasništvo nekretnine stječe se upisom u zemljišne knjige.

8. Budući da sud prvog stupnja uopće nije cijenio niti sadržaj kupoprodajnog ugovora, a niti sadržaj anexa kupoprodajnog ugovora, nejasno je na temelju čega bi Krešo Matić uopće imao valjani pravni temelj za stjecanje prava vlasništva, a samim time i na koji način bi mogao biti izlučni vjerovnik.

9. Time je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka propisana odredbom članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

10. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

11. U ponovnom postupku sud prvog stupnja cijenit će sadržaj ugovora o kupoprodaji nekretnine od 11. ožujka 2011. i anexa Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 15. srpnja 2015., činjenične navode tužbe i postavljeni tužbeni zahtjev, a pri čemu je potrebno uzeti u obzir da se tužbenim zahtjevom traži i utvrđenje

činjenice (utvrđenje da tužitelj traži od tuženika predaju nekretnine odnosno tabularnu ispravu), a nakon čega će biti moguće donijeti novu i zakonitu odluku.

Zagreb, 12. travnja 2021.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: eb2f9-9a9b3

Kontrolni broj: 09851-29d71-a0d4f

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.